

Texte :

Farouches défenseurs du gaz de schiste et opposants convaincus ont chacun un arsenal d'arguments allant dans leur sens. Tour d'horizon des avantages et des risques.

Les partisans du gaz de schiste avancent plusieurs arguments pour défendre leur point de vue. Ils évoquent l'abondance de cette énergie fossile et, entre autres, l'indépendance énergétique que les réserves de gaz de schiste sont susceptibles d'apporter aux pays dont les sols regorgent de ce gaz dit "non conventionnel".

Selon des chiffres de l'Agence internationale de l'énergie, cette réserve serait de 382'500 milliards de m³, soit de quoi utiliser le gaz naturel durant encore 150 ans, au lieu des 65 ans estimés actuellement sans prendre en compte le gaz de schiste. Avec cette augmentation des réserves de gaz, le pic gazier est donc repoussé dans le temps et l'indépendance énergétique est améliorée.

Cette nouvelle ressource potentielle va induire, toujours selon ses partisans, une diminution des émissions de CO₂ par substitution au charbon. Et les progrès techniques qu'elle induit sont utilisables pour l'exploitation des autres ressources du sous-sol profond.

Les opposants au gaz de schiste avancent quant à eux que la fracturation hydraulique, c'est-à-dire la technique nécessaire à l'extraction du gaz de schiste, comporte de nombreux risques environnementaux.

Ils arguent que l'exploitation est polluante. Elle nécessite de grosses quantités d'eau, soit 10'000 à 15'000 m³ par forage, selon une estimation de l'Institut français du pétrole. De plus, on ignore les effets à long terme des additifs contenus dans le liquide de fracturation. Des risques de contamination des nappes phréatiques ne sont pas exclus. En outre, la technique de la fracturation hydraulique est susceptible de provoquer des séismes.

Enfin, le gaz de schiste n'est pas une énergie renouvelable. Même si elle repousse le pic gazier, cette ressource fossile est limitée dans le temps et a une forte empreinte territoriale.

Nathalie Hof / SIG, Le Temps

www.rts.ch/decouverte/sciences-et-environnement

QUESTIONS**I. COMPREHENSION DE L'ECRIT :****1. Ce texte est :**

- a. Un plaidoyer
- b. Un réquisitoire
- c. Une polémique

(Recopiez la bonne réponse)

2. Qu'est-ce qui suscite un débat sans fin au début du texte ? **(Réponse avec précision)**
3. L'auteur a identifié les deux opposants dans le débat sur ce type de gaz.
 - Relevez les expressions qui renvoient à eux.
4. Cette source d'énergie est-elle renouvelable ? **Justifiez votre réponse.**
5. Relevez trois mots ou expressions relatifs au mot « gaz ».
6. «nouvelle ressource potentielle va induire, toujours selon ses partisans, une diminution des émissions de CO2 par substitution au charbon. »
 - Remplacez le mot souligné par un autre pris de la liste suivante : **causer ; retenir ; devenir**
7. Complétez le tableau ci-dessous à partir du texte : Classez les expressions suivantes dans le tableau ci-dessous : **autonomie énergétique - la disponibilité en abondance – énergie peut émettrice de gaz à effet de serre – Pollution des eaux souterraines – gaspillage de grande quantités d'eau – Technique permet l'exploitation d'autre ressources – limitée dans le temps.**

Arguments en faveur du gaz du schiste	Arguments contre le gaz du schiste

8. « Même si elle repousse le pic gazier, cette ressource fossile est limitée dans le temps et a une forte empreinte territoriale. »
 - Le rapport exprimé dans cette phrase est : la cause ; la conséquence ; l'opposition ?
(Choisissez la bonne réponse)
9. A qui ou à quoi renvoie les mots soulignés dans le texte ?
10. L'auteur s'implique-t-il d'une manière explicite dans ce texte ? **Justifiez votre réponse.**

II. PRODUCTION ECRITE :

Choisissez l'un des deux sujets :

1. Faites le compte-rendu critique de ce texte.
2. Quel type d'énergie de substitution (**remplacement**) proposez-vous à la place du pétrole qui, comme vous le savez, s'achèvera d'ici peu. Pourquoi ?

*« Être meilleur ne signifie pas avoir la meilleure
note mais faire de son mieux »*

Votre enseignant